

Betrieb B

Apfel-Feldversuchsfläche A

Versuchsanlage

Block 1		Block 3	
uK	uK	M-Damm	M-Damm
M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala
MC Kompost	MC Kompost	Champost	Champost
M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala
M-Damm	M-Damm	MC Kompost	MC Kompost
M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala
Champost	Champost	uK	uK
M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala
Block 2		Block 4	
M-Damm	M-Damm	M-Damm	M-Damm
G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala
uK	uK	MC Kompost	MC Kompost
G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala
Champost	Champost	uK	uK
G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala
MC Kompost	MC Kompost	Champost	Champost
G11/Gala	M9/Gala	G11/Gala	M9/Gala

Statistische Auswertung als zweifaktorielle Streifenanlage mit 4 Bodenbehandlungen und 2 Unterlagen-Sorten-Kombinationen in 4 Blöcken (=Wiederholungen). Je Block und Variante wurden 20 Bäume einzeln erfasst (bzgl. Fruchtertrag 5 Bäume), uK= unbehandelte Kontrolle. Unterlagen: M9 bzw. G11 (=Geneva11); Sorte: Gala

Betrieb B

Apfel-Feldversuchsfläche A

Behandlungen:

- uK = unbehandelte Kontrolle
- MC Kompost = Mikrobiell carbonisierter Kompost
- Champost = Kompost auf Pilzsubstratbasis
- M-Damm = Anbau im „Müncheberger Damm“ (spezifische Substratschichtung)

Unterlagen-Sorten-Kombinationen („USKombi“):

- M9-Gala
- G11-Gala

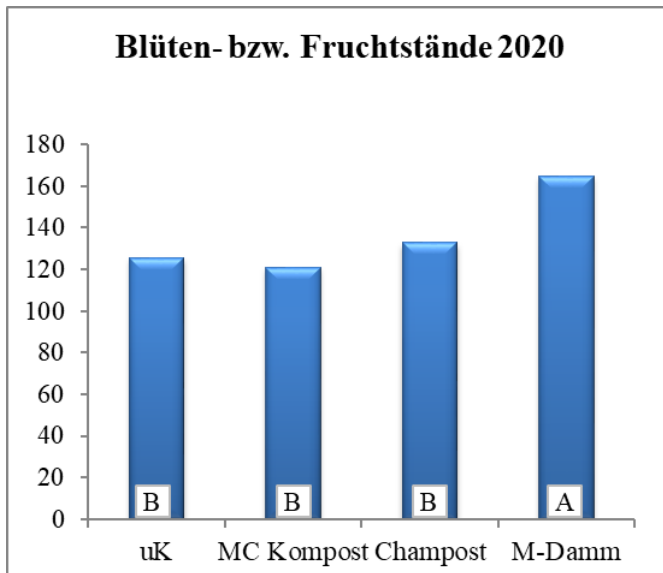
Statistische Auswertung als zweifaktorielle Streifenanlage mit 4 Bodenbehandlungen und 2 Unterlagen-Sorten-Kombinationen in 4 Blöcken (=Wiederholungen). Je Block und Variante wurden 20 Bäume einzeln erfasst (bzgl. Fruchtertrag 5 Bäume), uK= unbehandelte Kontrolle. Unterlagen: M9 bzw. G11 (=Geneva11); Sorte: Gala

Versuchsfläche A

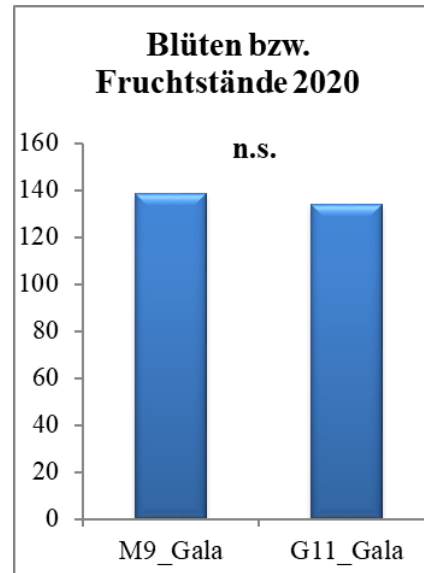
3. Standjahr 2020

Anzahl Blüten- bzw. Fruchtstände je Baum

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	0,19	0,8955	
Behandlung	3	9,21	0,0042	28,8
Unterlagen-Sorten-Kombination	1	0,44	0,5544	21,3
Behandl*USKombi	3	0,86	0,4962	



Behandlung



Unterlage-Sorte-Kombination

Diagramme zeigen Mittelwerte innerhalb der jeweiligen Varianten, HSD-Mittelwertvergleich auf jeweils gleicher Faktorstufe. Balken mit mindestens einem gleichen Buchstaben unterscheiden sich statistisch nicht signifikant voneinander; n.s.= nicht signifikant

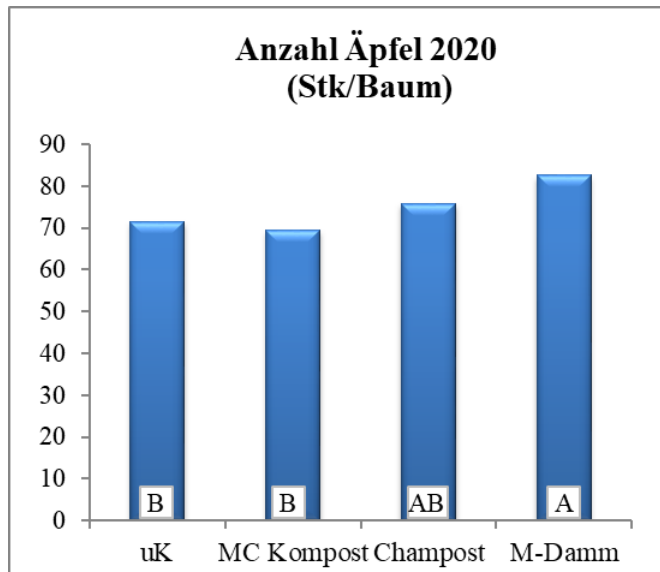
Varianztabelle zeigen Haupteffekte von Bodenbehandlung, Unterlage-Sorten-Kombination, Block und deren Wechselwirkungen. Für die Versuchsfaktoren sind statistisch signifikante F-Werte fett gekennzeichnet sowie die jeweilige kritische Differenz (HSD) dargestellt.

Versuchsfläche A

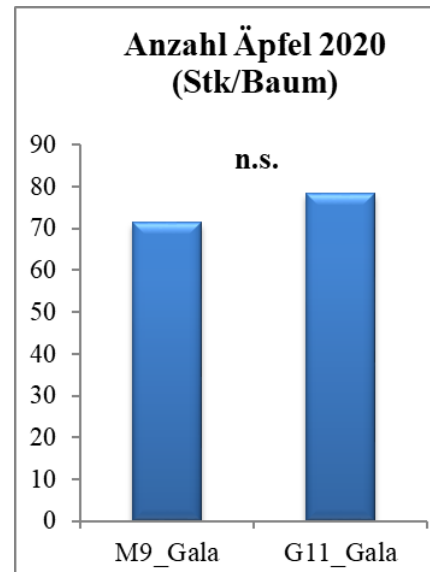
3. Standjahr 2020

Anzahl Äpfel je Baum

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	1,32	0,3947	
Behandlung	3	3,39	0,0676	13,9
Unterlagen-Sorten-Kombination	1	2,48	0,2135	14,2
Behandl*USKombi	3	0,96	0,4527	



Behandlung



Unterlage-Sorte-Kombination

Diagramme zeigen Mittelwerte innerhalb der jeweiligen Varianten, HSD-Mittelwertvergleich auf jeweils gleicher Faktorstufe, Balken mit mindestens einem gleichen Buchstaben unterscheiden sich statistisch nicht signifikant voneinander; n.s.= nicht signifikant

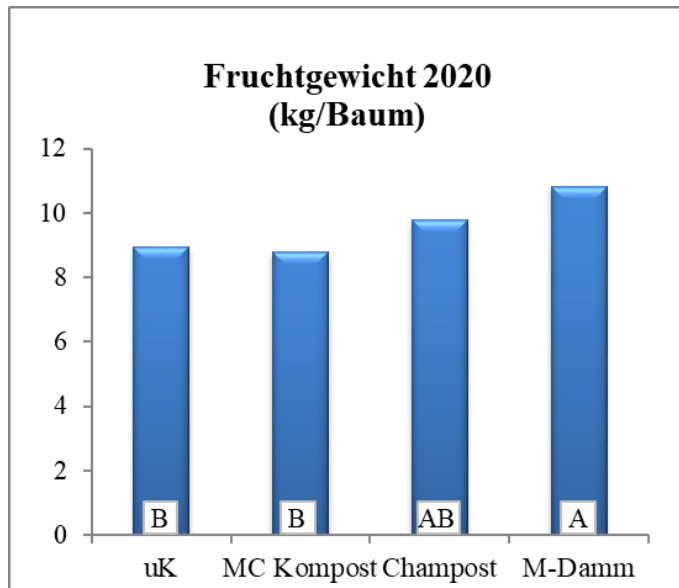
Varianztabellen zeigen Haupteffekte von Bodenbehandlung, Unterlage-Sorten-Kombination, Block und deren Wechselwirkungen. Für die Versuchsfaktoren sind statistisch signifikante F-Werte fett gekennzeichnet sowie die jeweilige kritische Differenz (HSD) dargestellt.

Versuchsfläche A

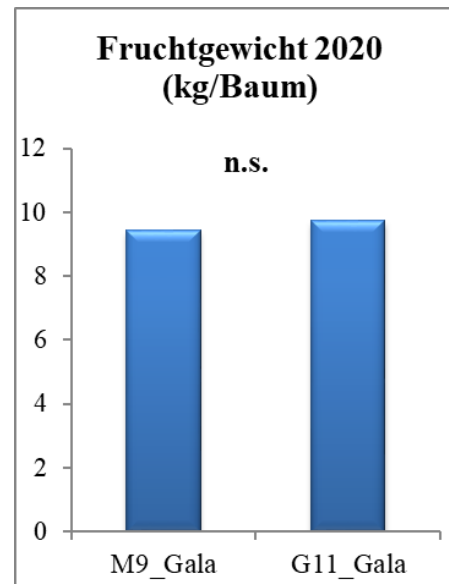
3. Standjahr 2020

Summe Fruchtgewicht je Baum

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	0,75	0,5873	
Behandlung	3	5,57	0,0194	1,74
Unterlagen-Sorten-Kombination	1	0,2	0,6852	2,17
Behandl*USKombi	3	1,11	0,3963	



Behandlung



Unterlage-Sorte-Kombination

Diagramme zeigen Mittelwerte innerhalb der jeweiligen Varianten, HSD-Mittelwertvergleich auf jeweils gleicher Faktorstufe, Balken mit mindestens einem gleichen Buchstaben unterscheiden sich statistisch nicht signifikant voneinander; n.s.= nicht signifikant

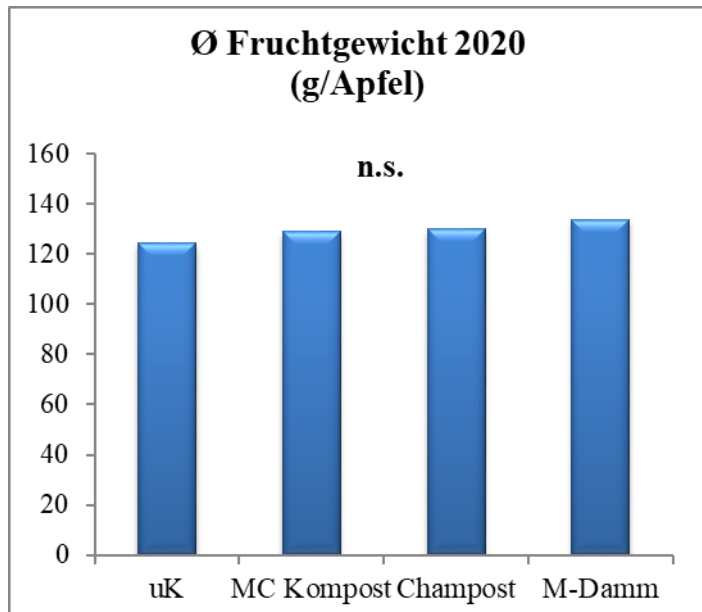
Varianztabellen zeigen Haupteffekte von Bodenbehandlung, Unterlage-Sorten-Kombination, Block und deren Wechselwirkungen. Für die Versuchsfaktoren sind statistisch signifikante F-Werte fett gekennzeichnet sowie die jeweilige kritische Differenz (HSD) dargestellt.

Versuchsfläche A

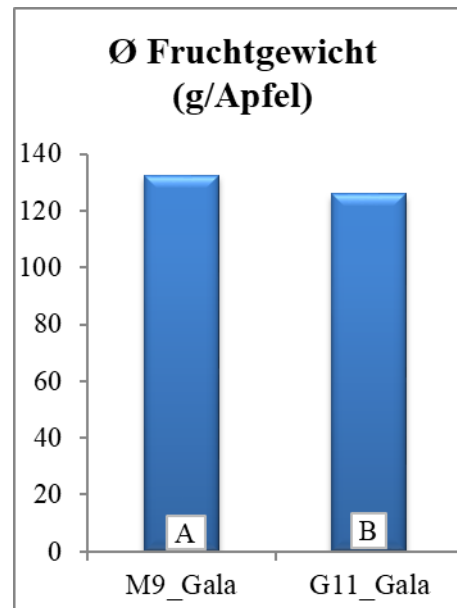
3.Standjahr 2020

Ø Fruchtgewicht je Apfel

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	1,27	0,3578	
Behandlung	3	1,09	0,4019	16,5
Unterlagen-Sorten-Kombination	1	11,1	0,0447	6,45
Behandl*USKombi	3	0,48	0,7029	



Behandlung



Unterlage-Sorte-Kombination

Diagramme zeigen Mittelwerte innerhalb der jeweiligen Varianten, HSD-Mittelwertvergleich auf jeweils gleicher Faktorstufe, Balken mit mindestens einem gleichen Buchstaben unterscheiden sich statistisch nicht signifikant voneinander; n.s.= nicht signifikant

Varianztabelle zeigen Haupteffekte von Bodenbehandlung, Unterlage-Sorten-Kombination, Block und deren Wechselwirkungen. Für die Versuchsfaktoren sind statistisch signifikante F-Werte fett gekennzeichnet sowie die jeweilige kritische Differenz (HSD) dargestellt.

Betrieb B

Apfel-Feldversuchsfläche B

Behandlungen bei M9-Gala:

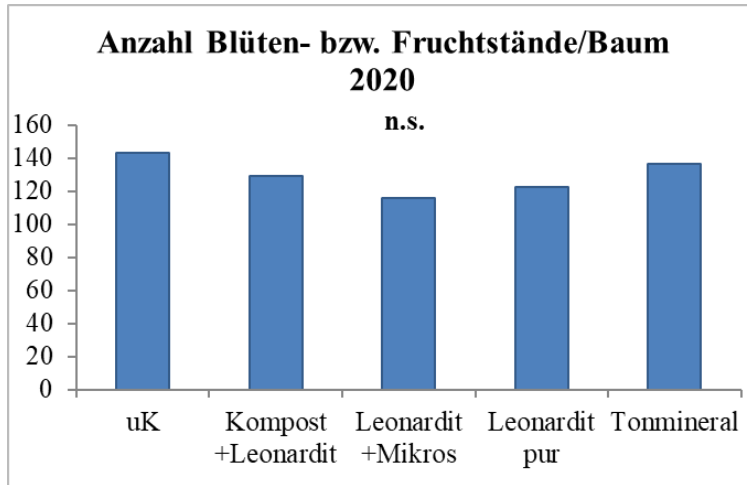
- uK = unbehandelte Kontrolle
- Kompost+Leonardit
- Leonardit+ Mikroorganismen („Mikros“)
- Leonardit
- Tonminerale

Versuchsanlage

Tonmineral	Leonardit pur	Kompost +Leonardit	Leonardit +Mikros
uK	Kompost +Leonardit	Leonardit pur	Tonmineral
Leonardit +Mikros	uK	Leonardit +Mikros	Leonardit pur
Leonardit pur	Tonmineral	uK	Kompost +Leonardit
Kompost +Leonardit	Leonardit +Mikros	Tonmineral	uk
Block 1	Block 2	Block 3	Block 4

Statistische Auswertung als einfaktorielle Streifenanlage mit 5 Bodenbehandlungen und 1 Unterlagen-Sorten-Kombination in 4 Blöcken (=Wiederholungen), Je Block und Variante wurden 20 Bäume einzeln erfasst (bzgl, Fruchtertrag 5 Bäume), uK= unbehandelte Kontrolle; Unterlage: M9; Sorte: Gala

3. Standjahr 2020

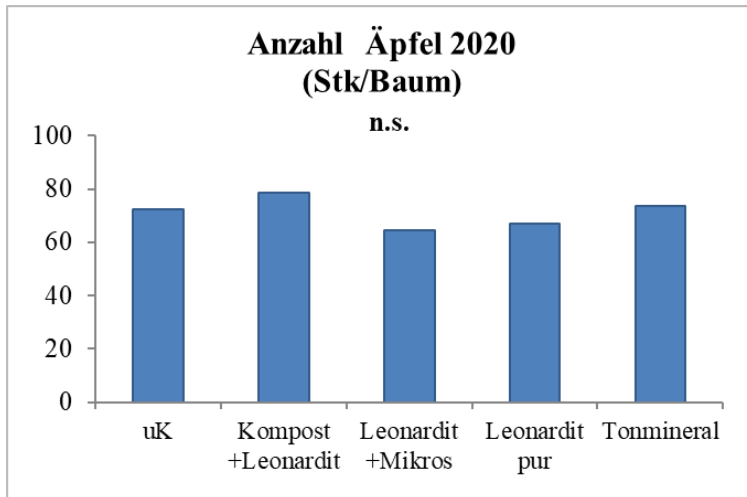


Anzahl Blüten- bzw, Fruchtstände je Baum

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	1,25	0,3342	
Behandlung	3	2,05	0,1517	34,7

Diagramme zeigen Mittelwerte innerhalb der jeweiligen Varianten. Varianztabellen (ausgewertet als einfaktorielle Streifenanlage) zeigen Haupteffekte von Bodenbehandlung und Block, n,s, = nicht signifikant bzw. keine signifikanten Unterschiede

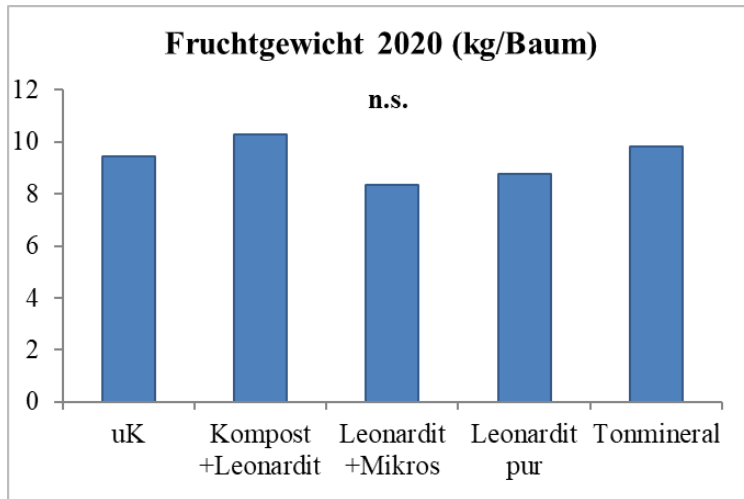
Ernte 2020



Anzahl Äpfel je Baum

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	0,52	0,6756	
Behandlung	3	0,64	0,6428	31,0

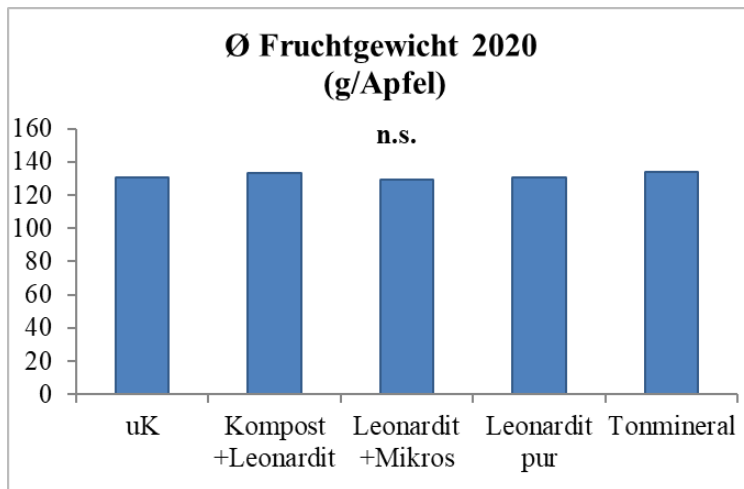
3. Standjahr Ernte 2020



Fruchtgewicht je Baum

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	0,52	0,6756	
Behandlung	3	0,64	0,6428	3,88

Diagramme zeigen Mittelwerte innerhalb der jeweiligen Varianten. Varianztabelle (ausgewertet als einfaktorielle Streifenanlage) zeigen Haupteffekte von Bodenbehandlung und Block, n,s, = nicht signifikant bzw. keine signifikanten Unterschiede



Ø Fruchtgewicht je Apfel

Effekt	DF	F-Wert	Pr > F	Tukey HSD
Block	3	0,29	0,8285	
Behandlung	3	0,2	0,9333	20,0